VIII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa (nr 71)**

z dnia 19 lipca 2017 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa (nr 71)

19 lipca 2017 r.

Komisja do Spraw Energii i Skarbu Państwa, obradująca pod przewodnictwem posła **Marka Suskiego (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o odnawialnych źródłach energii (druki nr 1733 i 1747).

W posiedzeniu udział wzięli: **Andrzej Piotrowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Energii wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Wiesław Kozioł** i **Iwona Kubaszewska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Paluch**, **Konrad Nietrzebka** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dzień dobry. Witam szanownych państwa. Otwieram posiedzenie Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa. Stwierdzam kworum.

Witam pana ministra Andrzeja Piotrowskiego, pana Leszka Banaszaka radcę ministra oraz pana Macieja Kapalskiego głównego specjalistę w Ministerstwie Energii. Nie wiem czy są obecni inni goście. Kogo pani reprezentuje? Klub. Witam panią i naszego doradcę.

Szanowni państwo, porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o odnawialnych źródłach energii. Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie słyszę. Wobec powyższego stwierdzam jego przyjęcie i przystępujemy do jego realizacji.

Prawie wszyscy byli dziś obecni na posiedzeniu plenarnym. Odbyło się drugie czytanie projektu ustawy o zmianie ustawy o odnawialnych źródłach energii – druki nr 1733 i nr 1747. W czasie drugiego czytania zgłoszono cztery poprawki i wniosek o odrzucenie projektu ustawy w całości, co można uznać za daleko idącą poprawkę. Sejm skierował ustawę wraz z poprawkami do Komisji w celu przygotowania dodatkowego sprawozdania. Proponuję, aby rozpatrywanie poprawek odbywało się w następującym porządku: uzasadnienie poprawki, przedstawienie stanowiska rządu, uwagi Biura Legislacyjnego, ewentualne głosy za i przeciw, głosowanie.

W pierwszej kolejności poddam pod głosowanie wniosek o odrzucenie projektu w całości. Czy jest sprzeciw co do propozycji sposobu rozpatrywania poprawek? Nie słyszę.

Przechodzimy do rozpatrywania poprawek. Najpierw wniosek o odrzucenie projektu w całości. Kto z państwa posłów jest za odrzuceniem projektu w całości? (8) Kto jest przeciw? (13) Nie ma znaczenia, kto się wstrzymał. Odrzuciliśmy wniosek o odrzucenie projektu ustawy w całości.

Przechodzimy do rozpatrywania poprawek. Pierwsza poprawka Klubu Nowoczesnej. Czy jest wnioskodawca, który chciałby ją uzasadnić? Bardzo proszę, pan poseł Gryglas.

Poseł Zbigniew Gryglas (N):

Króciutko, bo już wyjaśniałem sens tej poprawki. Przypomnę, że chodzi o to, aby mechanizm ograniczający obowiązywał powyżej 200 zł, nie więcej niż 300 zł.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Dwie kwestie. W przypadku przyjęcia tej poprawki poprawki druga, trzecia i czwarta będą bezprzedmiotowe. Komisja oczywiście jest zobligowana do zarekomendowania wszystkich poprawek. W poprawce Nowoczesnej wkradł się drobny błąd, który został już wyjaśniony z panem posłem wnioskodawcą. Ostatni symbol, który był oznaczony w poprawce jako Eu, powinien być oznaczony Es. Oczywiście jest to jedynie omyłka pisarska, która została poprawiona.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Szanowni państwo, jeśli poprawka zostałaby przyjęta, to oczywiście z tą sensowną zmianą. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Energii Andrzej Piotrowski:

Jesteśmy przeciwni, ponieważ wywraca to mechanizm. Nie ma powodu do takiego ograniczania. Rok temu o tej porze świadectwa kosztowały dokładnie 60 zł. Pozostanie ten sam mechanizm, który jest obecnie. Nieco zmieni się kwota i nadal beneficjentem tego mechanizmu będą transakcje pozagiełdowe, a jest ich bardzo dużo. W związku z tym jesteśmy przeciwni.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś chciałby zabrać głos i poprzeć poprawkę?

Poseł Zbigniew Ajchler (PO) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, nie jestem członkiem tej Komisji, ale chciałem zadać pytanie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jest pan posłem, ma pan prawo brać udział w dyskusji.

Poseł Zbigniew Ajchler (PO) – spoza składu Komisji:

Dziękuję. Panie ministrze, skorzystałem z zaproszenia pani poseł sprawozdawcy i przyszedłem na posiedzenie tej Komisji jako przedłużenie sesji plenarnej Sejmu. Mam pytanie: Jaką pan widzi różnicę pomiędzy systemem certyfikacji jako układu dotacji dla producentów w stosunku do obecnego systemu aukcji, w którym budżet państwa przykładowo przez 15 lat gwarantuje cenę 400–500 zł, jaka zostanie ustalona dla nowopowstających producentów energii odnawialnej? W nazwie jest, ale *sensu stricto* nie widzę jej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo, ale wydaje mi się, że nie jest to pytanie odnośnie do poprawki ani głos za poprawką.

Poseł Zbigniew Ajchler (PO) – spoza składu Komisji:

Była mowa o cenie, a to ma związek z ceną, bo certyfikaty zielone kosztują teraz nieco ponad 20 zł.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dobrze. Jeśli pan minister zechce odpowiedzieć…

Podsekretarz stanu w ME Andrzej Piotrowski:

W kilku zdaniach – różnica jest zasadnicza. Certyfikaty są dotacją operacyjną, a aukcje są dotacją inwestycyjną. W przypadku dotacji do kosztów operacyjnych nie ma pan żadnego wpływu na poprawianie efektywności ani na to, co do tej pory stanowiło dotację z innych źródeł. W związku z tym ten system spowodował patologię. To wszystko.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan poseł, bardzo proszę.

Poseł Zbigniew Ajchler (PO) – spoza składu Komisji:

Wydaje mi się, że zbyt wąsko posłowie myśleli o opłacie zastępczej. Mówi się tu, że opłata zastępcza dotyczy strumienia funduszy, które zasilają Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej z tytułu opłat, jakie wnoszą przedsiębiorstwa. Są jeszcze inne tematy, takie jak umowy dwustronne, gdzie parametry opłaty zastępczej wcho-

dziły w grę. Musimy wiedzieć, że działamy na szerszym rynku i możemy stworzyć jakieś warunki dla innych, skrajnie różne od tych, które obowiązywały. W związku z tym to może być niebezpieczne dla rynku. Bezpiecznik dla dolnej pozycji opłaty zastępczej powinien być uwzględniony. Nie mówię jaki, ale powinien być. To istotne.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy jest to poparcie dla poprawki Nowoczesnej, czy głos przeciw? Zaraz udzielę panu głosu, tylko teraz ja mówię. Pytam pana posła, czy to jest poparcie poprawki, czy jej krytyka. Rozważamy poprawki, a nie filozofię ustawy.

Poseł Zbigniew Ajchler (PO) – spoza składu Komisji:

Jest też inna poprawka, która uwzględnia tę wartość.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Mówimy teraz o poprawce nr 1 i bardzo proszę się do niej odnieść. Bardzo proszę, pan poseł ma głos.

Poseł Jan Klawiter (niez.):

Dziękuję, panie przewodniczący, za uprzejmość. Chciałem zadać ostatnie pytanie. Panie ministrze, jeśli przykładowo jeden zakład o mocy produkcyjnej 0,9 MW, wybudowany 2 lata temu, przeniósłbym dziś o 2 m dalej i wybudował go, dlaczego funkcjonowałby na zupełnie innych warunkach? Ci młodzi ludzie, którzy wybudowali takie zakłady, nie rozumieją tego. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy pan minister chce odpowiedzieć?

Poseł Jan Klawiter (niez.):

Patrzę na to w sensie gospodarczym.

Podsekretarz stanu w ME Andrzej Piotrowski:

Proszę państwa, nie jesteśmy w stanie zapobiec upływowi czasu. Podmioty uzyskują koncesję w określonym momencie dziejowym i na określonych warunkach. Te warunki ulegają zmianom. Nie chcemy powodować, że tylko z racji tego, że ktoś był wcześniej, będzie traktowany inaczej. Podstawowym zadaniem państwa jest zadbać o to, abyśmy uzyskali współczynnik OZE. Aukcje są ustawione na to, abyśmy go uzyskali, a po drugie, abyśmy wyprowadzili podmioty, które do tej pory produkowały energię na rzetelnych zasadach, na drogę do dalszego utrzymania. Nie jest tak, jak pan mówi, że ktoś, kto wybudował instalację 2 lata temu, zostanie inaczej potraktowany. Chcemy przeprowadzić to dla wszystkich, którzy mają zdolność uzyskiwania pomocy publicznej. Ci, którzy już ją wykorzystali, nie mają takich uprawnień.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Sytuacja się zmieniła. Jest jak z kontraktacją. Kontraktuje się za daną cenę. Gdy ktoś przyjeżdża bez kontraktu, to płaci cenę aktualną, może wyższą. Były zakontraktowane pewne ceny, a nowym podmiotom proponujemy inne. Czy to jest uczciwe? Jeśli komuś nie odpowiada, nie musi inwestować w ten biznes. Głosujemy. Szanowni państwo, kto jest za poparciem poprawki nr 1? (8) Kto jest przeciw? (16) Kto się wstrzymał? (0)

Poprawka nie uzyskała akceptacji Komisji.

Przechodzimy do poprawki nr 2. Klub PSL, bardzo proszę.

Poseł Jolanta Hibner (PO):

Dziękuję bardzo. Jestem upoważniona przez kolegów. Chodzi o to, aby jednostkowa opłata zastępcza dla świadectw pochodzenia innych niż wydanych dla energii elektrycznej, dla biogazu rolniczego była w określonych zakresach cen.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w ME Andrzej Piotrowski:

Tak jak poprzednio nie widzimy powodu ustanawiania opłaty minimalnej. Wydaje nam się, że ta średnia jest dobrze uzgodniona.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dobrze. Opinia negatywna. Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, przyjęcie poprawki nr 2 oznacza bezprzedmiotowość poprawki nr 4. Mamy pytanie do wnioskodawców: Czy poprawki nr 2 i nr 3, zgłoszone przez Klub Parlamentarny Polskie Stronnictwo Ludowe, nie powinny być przegłosowane łącznie? Są tam te same wartości. Panie przewodniczący, zgodnie z sugestią pani poseł poprawki druga i trzecia powinny być głosowane łącznie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dobrze. Proszę o stanowisko rządu w zakresie poprawki nr 3.

Podsekretarz stanu w ME Andrzej Piotrowski:

Jest takie samo jak poprzednie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś chciałby zabrać głos? Nie słyszę. Głosujemy w takim razie łącznie poprawkę drugą i trzecią. Kto jest za przyjęciem poprawki drugiej i trzeciej? (8) Kto jest przeciw? (16) Czy ktoś się wstrzymał? (0)

Komisja negatywnie zaopiniowała poprawkę drugą i trzecią.

Bardzo proszę, poprawka czwarta – Kukiz'15.

Poseł Krzysztof Sitarski (Kukiz15):

Dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, analogicznie do poprzednich poprawek postarałem się urealnić kwotę opłaty zastępczej, aby przedsiębiorstwa i przedsiębiorcy, którzy chcą przetrwać na rynku OZE…

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jeśli można… To ostatnia poprawka, wytrzymajmy jeszcze kilka minut.

Poseł Krzysztof Sitarski (Kukiz15):

Wysoka Komisjo, chciałem urealnić kwotę opłaty zastępczej, aby przedsiębiorcy, którzy zdecydowali się na udział w rynku OZE, przetrwali czas do stworzenia dużej ustawy OZE i wywiązali się ze swoich zobowiązań względem wierzycieli. Mam nadzieję, że jest to na tyle niska opłata, w porównaniu do uprzednich propozycji, że być może uzyska akceptację ministerstwa. To względnie urealniona, niewygórowana kwota. Bardzo proszę o odniesienie się do mojej poprawki i jej poparcie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jest obowiązek odniesienia się. Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w ME Andrzej Piotrowski:

To opłata pięciokrotnie wyższa od aktualnych świadectw. Ku zaskoczeniu Kukiz'15, bardziej wierzymy w rynek niż Kukiz'15.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne ma uwagi? Nie. Czy ktoś chciałby zabrać głos? Nie słyszę. Głosujemy. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 4? (3) Kto jest przeciw? (17) Kto się wstrzymał? (3)

Poprawka nr 4 została odrzucona.

To wszystkie poprawki. Szanowni państwo, na tym zakończyliśmy rozpatrywanie poprawek. Chce pan zabrać głos w sprawach różnych?

Poseł Zdzisław Gawlik (PO):

Nie, panie przewodniczący. Chciałem zapytać o to, o czym mówiłem na sali plenarnej.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę zrobić to na korytarzu. To nie jest czas na omawianie kwestii dotyczących odrzuconych poprawek. Zakończyliśmy rozpatrywanie poprawek.

Poseł Zdzisław Gawlik (PO):

To pytanie o kapitał cypryjsko-amerykański.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Zakończyliśmy rozpatrywanie poprawek. Komisja musi wybrać jeszcze posła sprawozdawcę. Proponuję, aby była to pani poseł Ewa Malik. Czy jest zgoda? Nie ma innych kandydatur. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam że Komisja wybrała panią poseł Ewę Malik na sprawozdawcę.

Jeśli pan poseł chciałby zadać pytanie w sprawach różnych, bardzo proszę.

Poseł Ewa Malik (PiS):

Panie pośle, chce pan o coś zapytać? Zachęcałam do tego podczas posiedzenia, więc bardzo proszę.

Poseł Zdzisław Gawlik (PO):

Moje pytanie dotyczyło kwestii, na ile istnieje powiązanie przyczynowo-skutkowe z decyzjami, które podejmowane są w stosunku do spółki Pierwszej Kompanii Handlowej i relacji pomiędzy spółkami cypryjsko-amerykańskimi. To nie jest kapitał amerykański. Nie wiem, czy zostały tam wystosowane roszczenia z tytułu umów bilateralnych. Czy te zmiany mają jakikolwiek wpływ na relacje wynikające z powiązań spółek handlowych? Likwidacja pierwszej kompanii węglowej miała miejsce trzy zarządy wstecz. To doniesienia medialne, to mała spółka. Czy ma to wpływ na relacje handlowe, czy nie?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę bardzo. Nie znam powiązań, ale być może pan minister wie.

Podsekretarz stanu w ME Andrzej Piotrowski:

Przejęzyczył się pan, to nie jest kompania węglowa, tylko handlowa. Toczy się tam spór o skup certyfikatów. Można szukać takiego powiązania, ale ten spór nie jest w żaden sposób przyczyną przygotowywania ustaw, to byłby nonsens. Sądzę, że zostanie rozstrzygnięty. Brak kapitału amerykańskiego – może niekoniecznie to zdanie podziela ambasador amerykański, który zabierał głos w sprawie. To spółka zależna Tauronu. To sprawa pomiędzy tą spółką zależną i jej kontrahentem. Wplątywanie Tauronu w tę całą sytuację też jest bez sensu.

Poseł Zdzisław Gawlik (PO):

To kapitał cypryjsko-amerykański. Nie będę nazywał spółki. Pan minister może mieć inne zdanie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Pan minister powiedział, że to nie ma wpływu. Jeśli chcą panowie o tym porozmawiać, to zapraszam po posiedzeniu Komisji.

Poseł Zdzisław Gawlik (PO):

Wystarczy, że będzie to zaprotokołowane w stenogramie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Już jest zaprotokołowane. Minister mówi, że nie ma związku. Nie znam powiązań. Być może są, ale pierwsze słyszę, że może mieć to związek z jakąś spółką.

Szanowni państwo, informuję że protokół z posiedzenia z załączonym pełnym zapisem jego przebiegu będzie wyłożony do wglądu w sekretariacie Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny. Bardzo państwu dziękuję za pracę. Zamykam posiedzenie Komisji.